



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

โดย สำนักงานประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ศาลาจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม **จำนวน ๖ เรื่อง**

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และข้อสังเกตของคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง “การจัดการตำบลเข้มแข็งตามแนวทางยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ” ของคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ

๑.๔ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อผลักดันกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดต่อเด็กผ่านสื่อออนไลน์ของคณะกรรมการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

๑.๕ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาทักษะอาชีพแก่สตรีและครอบครัว ของศูนย์เรียนรู้การพัฒนาสตรีและครอบครัว ของคณะกรรมการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

๑.๖ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการคุ้มครองผู้บริโภควิถีใหม่ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุมรับทราบ

(๒) รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา จำนวน ๙ ครั้ง ดังนี้
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕
ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ
ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๙ ครั้ง โดยไม่มีการแก้ไข

(๓) กระตุ่ถาม

(ไม่มี)

เรื่องด่วน

จำนวน ๑ เรื่อง

- การพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบผลการลงมติของสภาผู้แทนราษฎรในญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ (ตามข้อบังคับ ข้อ ๓๙/๒)

ผลการพิจารณา

ญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ เป็นเรื่องที่สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบด้วยกับญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเสนอต่อคณะรัฐมนตรีดำเนินการตามที่สภามีมติในการออกเสียงประชามติเกี่ยวกับความเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งนายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ และนายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ เป็นผู้เสนอ แล้วแจ้งมติของสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวมาให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปราย

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

แสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า ในการอภิปรายเรื่องดังกล่าวของที่ประชุม สมาชิกได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง โดยสมาชิกบางส่วนเห็นด้วยกับญัตติดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่ารัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมีหลายมาตราที่มีปัญหา ซึ่งการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ทั้งฉบับโดยสภาร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน จะทำให้ข้อโต้แย้งและข้อขัดแย้งที่มีต่อรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันยุติลงและยังเป็นการดำเนินการตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔/๒๕๖๔ รวมทั้งเห็นว่าการทำประชามติในเรื่องดังกล่าวยังเป็นการมอบอำนาจให้ประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยเป็นผู้ตัดสินว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับหรือไม่ อย่างไรก็ตาม มีสมาชิกบางส่วนไม่เห็นด้วยกับเหตุผลซึ่งเป็นที่มาของการเสนอญัตติด้วยเรื่องดังกล่าวของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และเห็นว่าการร่างรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับจำเป็นต้องมีการรอบในการยกร่าง รวมทั้งเห็นว่าในขณะนี้ไม่ใช่ช่วงเวลาที่เหมาะสมในการจัดให้มีการทำประชามติเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเป็นช่วงที่ใกล้จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบกับเห็นว่าการทบทวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญสามารถกระทำได้โดยการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตรา ซึ่งอาจไม่จำเป็นต้องทำประชามติเพราะจะทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ นอกจากนี้ ยังเห็นว่าญัตติด้วยของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เสนอมานั้นยังไม่มีเหตุผลและรายละเอียดเพียงพอที่วุฒิสภาจะพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบในขณะนี้

จากนั้น นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ได้เสนอญัตติขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาตั้งคณะกรรมการสามัญพิจารณาญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๗ ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑. นายกิตติ วะสีนนท์ | ๒. นายเจตต์จ อินสว่าง |
| ๓. พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา | ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ |
| ๕. พลเอก ชูศักดิ์ เมฆสุวรรณ | ๖. นายณรงค์ รัตนานุกูล |
| ๗. พลเอก ดนัย มีชูเวช | ๘. นายดุสิต เขมะศักดิ์ชัย |
| ๙. พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์ | ๑๐. พลเอก ธงชัย สารสุข |
| ๑๑. พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ | ๑๒. พลอากาศเอก ประจัน จันทอง |
| ๑๓. นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ | ๑๔. นางสาวปิยฉัญญ์ วันเฉลิม |
| ๑๕. พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ | ๑๖. นายไพฑูรย์ หลิมวัฒนา |
| ๑๗. นายยุทธนา ทัพเจริญ | ๑๘. นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล |
| ๑๙. นายสมชาย ชาญณรงค์กุล | ๒๐. นายสมชาย แสวงการ |
| ๒๑. พลเอก สำเร็จ ศึกษาดำรงค์ | ๒๒. นายสุรเดช จิรจิตติเจริญ |
| ๒๓. นายสุวรรณ เลิศปัญญาโรจน์ | ๒๔. นางสุวรรณีย์ สิริเวชชะพันธ์ |
| ๒๕. นายอนันต์ กาจกระโทก | ๒๖. พลเอก อักษรา เกิดผล |

โดยมีกำหนดเวลาการปฏิบัติงานภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง

ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ตั้งคณะกรรมการสามัญพิจารณาญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ ด้วยคะแนนเสียงเห็นด้วย ๑๕๑ เสียง ไม่เห็นด้วย ๒๖ เสียง และงดออกเสียง ๑๕ เสียง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาและขับเคลื่อนการทำเหมืองในเมือง (Urban Mining) ซึ่งคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรมพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม (นางอภิรดี ตันตราภรณ์) รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการการอุตสาหกรรม (นายเจน นำชัยศิริ) รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง ในฐานะรองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง (นายชลิต แก้วจินดา) และผู้อำนวยการกองนวัตกรรมวัสดุและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ กระทรวงอุตสาหกรรม ในฐานะคณะทำงานศึกษา การพัฒนาและขับเคลื่อนการทำเหมืองในเมือง (นายธีรวิฑูร์ ตันนุกิจ) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ปัจจุบันประเทศไทยมีขยะหรือของเสียเกิดขึ้นเฉลี่ย ๔๕ ล้านตันต่อปี แม้ว่าการนำขยะ หรือของเสียไปใช้ประโยชน์ของประเทศไทยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากการผลักดันและขับเคลื่อนนโยบายรวมทั้ง มาตรการต่าง ๆ ของภาครัฐและความร่วมมือจากทุกภาคส่วน แต่การนำขยะหรือของเสียไปใช้ประโยชน์ยังมี สัดส่วนต่ำและมีการจัดการที่ยังไม่ถูกต้อง ก่อให้เกิดปัญหามลพิษต่อสิ่งแวดล้อม ชุมชน และเป็นภาระ ต่องบประมาณภาครัฐในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีของขยะอิเล็กทรอนิกส์นั้น หากมี การจัดการอย่างถูกต้องและนำเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิลที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อแยกสกัดแร่โลหะ และสารประกอบโลหะ กลับมาใช้ประโยชน์เป็นวัตถุดิบให้แก่ภาคอุตสาหกรรมตามแนวคิดการทำเหมือง ในเมือง (Urban Mining) จะสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจให้กับประเทศไทยได้ เนื่องจาก ขยะอิเล็กทรอนิกส์มีองค์ประกอบของโลหะมีค่า โลหะพื้นฐาน และธาตุหายาก ในปริมาณสูง ดังนั้น คณะกรรมการจึงได้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อส่งเสริมให้เกิด Urban Mining ในประเทศไทย อย่างเป็นระบบและครบวงจร โดยเฉพาะกลุ่มขยะหรือของเสียที่มีแร่หรือโลหะเป็นองค์ประกอบและมีศักยภาพสูง เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดจนเป็นแบบอย่างหรือ ต้นแบบในการพัฒนาและขับเคลื่อน Urban Mining สำหรับกลุ่มขยะหรือของเสียประเภทอื่นให้เกิดผลสำเร็จ อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป ทั้งนี้ เพื่อเป็นกลไกสำคัญในการสนับสนุนการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศไปสู่ เศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) และสังคมคาร์บอนต่ำ โดยข้อเสนอแนะเชิงนโยบายดังกล่าว ได้แก่ มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ มาตรการพัฒนากลไกรวบรวมขยะ อิเล็กทรอนิกส์เข้าสู่ระบบการจัดการอย่างถูกต้อง มาตรการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน พัฒนา และยกระดับผู้ประกอบการคัดแยก ถอดแยก หรือรีไซเคิลขยะอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มาตรการ สร้างและขยายตลาดสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และมาตรการสร้างความตระหนัก เสริมสร้าง องค์กรความรู้ และพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อการหมุนเวียนขยะอิเล็กทรอนิกส์กลับมาใช้ประโยชน์

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็นในประเด็นสำคัญ เช่น ควรให้ความสำคัญ ที่ต้นกำเนิดของขยะอิเล็กทรอนิกส์โดยมีมาตรการควบคุมการนำเข้าตามกฎหมายที่เข้มงวด ส่งเสริม ให้กระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมเกิดขยะอิเล็กทรอนิกส์น้อยที่สุด รวมถึงควรใช้มาตรการ ทางด้านการเงินการคลังเข้ามาเสริม โดยอาจจัดตั้งเป็นกองทุนเพื่อส่งเสริมเกี่ยวกับการหมุนเวียน ขยะอิเล็กทรอนิกส์ ส่งเสริมให้สถาบันการเงินเฉพาะกิจให้เงินอุดหนุนที่เพียงพอ กู้บงค์กรธุรกิจ องค์กรการกุศล หรือองค์กรอื่นที่ประสงค์จะดำเนินการเกี่ยวกับการทำขยะอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นทรัพยากร ที่นำกลับมาใช้ได้ รวมถึงการจัดเก็บภาษีที่เกี่ยวข้องกับขยะอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ ควรเร่งรัดการตรา กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่สมบูรณ์ และให้มีการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสุขภาพ ที่เกิดจากการหมุนเวียนขยะอิเล็กทรอนิกส์ อีกทั้งควรนำต้นแบบของการกำจัดขยะที่ปลอดภัยและเป็นมิตร ต่อสิ่งแวดล้อมในต่างประเทศมาปรับใช้กับการจัดการขยะประเภทต่าง ๆ ในประเทศไทย และควรส่งเสริม ผลักดันโดยสร้างระบบเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือชุมชนได้เป็นต้นแบบในการบริหารจัดการขยะ เพื่อให้การขับเคลื่อนในเรื่องดังกล่าวเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น และคณะกรรมการควรเพิ่มเติมบทสรุปผู้บริหารไว้ในรายงานฉบับนี้ด้วย

ประธานคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม (นางอภิรดี ตันตราภรณ์) รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง ในฐานะประธานคณะกรรมการการอุตสาหกรรม (นายเจน นำชัยศิริ) และผู้อำนวยการกองนวัตกรรมวัสดุและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง กรมอุตสาหกรรม พื้นฐานและการเหมืองแร่ กระทรวงอุตสาหกรรม ในฐานะคณะทำงานศึกษาการพัฒนาและขับเคลื่อน การทำเหมืองในเมือง (นายธีรวิทย์ ตันนุกิจ) ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของสมาชิกวุฒิสภา เป็นข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง ซึ่งการที่คณะกรรมการให้ความสำคัญกับขยะอิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากมีความแพร่หลาย ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย และมีมูลค่ามากที่สุด โดยขยะแต่ละประเภทนั้น มีการบริหารจัดการและอยู่ภายใต้กฎหมายที่แตกต่างกัน ซึ่งผลการสัมมนาพบว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ การจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ยังมีความล่าช้า นอกจากนี้ ยังพบว่าการบริหารจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ ยังมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องผังเมือง ส่งผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม และมีปัญหาด้านค่าใช้จ่าย การคัดแยกขยะที่ไม่ถูกต้อง การเข้มงวดเรื่องการห้ามนำเข้าและห้ามส่งออก รวมถึงปัญหาอื่น ๆ ซึ่งคณะกรรมการได้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในประเด็นต่าง ๆ ไว้ในรายงานการพิจารณาศึกษา ของคณะกรรมการแล้ว ทั้งนี้ คณะกรรมการจะได้เพิ่มเติมบทสรุปผู้บริหารและจะได้ออกเสนอรายงาน ไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อให้คณะรัฐมนตรีได้พิจารณามอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ ได้ทันเวลา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการจัดการศึกษารูปแบบ Fast Track สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูง ซึ่งคณะกรรมการการศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการศึกษา (นายตวง อันทะไชย) และเลขาธิการคณะกรรมการ (นายอาน กาจกระโทก) พร้อมด้วยอนุกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบ การศึกษาตามอัธยาศัย และการศึกษาเอกชน (นายกฤษชัย อรุณรัตน์ และนางสาวณัฐฐิกา ลิ้มเฉลิม) ได้ร่วมกันเสนอรายงาน ต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า กรรมการได้ศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัจจุบันของการดำเนินงานการประเมิน เทียบระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้เรียน กศน. และศึกษาแนวทางการเทียบประสบการณ์บุคคล ที่มีสมรรถนะสูงสู่การศึกษาระบบ Fast Track เพื่อนำไปสู่การจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐานของ กศน. สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูง มุ่งคำนึงถึงศักยภาพของแต่ละบุคคลตามทฤษฎี พหุปัญญา เน้นการประเมินความรู้จากความรู้พื้นฐาน ความรู้และทักษะการพัฒนาอาชีพ ทักษะด้าน การพัฒนาคุณภาพชีวิต ทักษะด้านการพัฒนาสังคมและชุมชน ซึ่งมีการดำเนินการประเมินใน ๒ มิติ ได้แก่ (๑) การประเมินมิติประสบการณ์ ซึ่งจะประเมินจากสภาพจริงและจากแฟ้มประสบการณ์โดยคณะกรรมการ ประเมินที่ได้รับแต่งตั้งจากสถานศึกษา และ (๒) การประเมินมิติความรู้จะมีเกณฑ์การวัดผลตามระดับของ การศึกษา ผู้รับการประเมินเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถนำวุฒิการศึกษาไปศึกษาต่อและพัฒนาตนเอง ในด้านวิชาชีพได้ ดังนั้น จึงเสนอให้รัฐบาลควรส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษารูปแบบ Fast Track สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูงโดยการกำหนดคุณวุฒิการศึกษาตามระดับสมรรถนะ เพื่อส่งเสริมการ จัดการศึกษาอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิตตามความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย เสนอให้จัดตั้งคณะทำงานจัดทำ กรอบคุณวุฒิการศึกษาตามระดับสมรรถนะเพื่อทำหน้าที่เทียบสมรรถนะกับคุณวุฒิการศึกษาให้กับบุคคล ที่มีสมรรถนะสูง เช่น ด้านดนตรี กีฬา ศิลปะ เป็นต้น สนับสนุนให้การจัดการศึกษารูปแบบ Fast Track สำหรับ บุคคลที่มีสมรรถนะสูงควรจัดให้มีกรอบคุณวุฒิการศึกษาตามระดับสมรรถนะ กำหนดสมรรถนะเป็นผลลัพธ์ ของการเรียนรู้ (Learning Outcomes) อันประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skills) และความสามารถ ในการประยุกต์ใช้และความรับผิดชอบ (Application and Responsibility) เพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษา ให้ตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลายรูปแบบ ควรส่งเสริมสนับสนุนให้มีแพลตฟอร์ม สำหรับผู้มีสมรรถนะสูงในทุกระดับการศึกษา ให้คนไทยสามารถเรียนรู้ผ่านช่องทางออนไลน์ได้ทุกที่ทุกเวลา จัดและแบ่งระดับคุณวุฒิการศึกษาตามระดับและประเภทการศึกษา นอกจากนี้ ในส่วนข้อเสนอเชิงนโยบาย การเทียบระดับการศึกษา การประเมินเทียบระดับการศึกษาของ กศน. เป็นการเทียบระดับให้แก่ กลุ่มผู้ประกอบการอาชีพเท่านั้น ควรเปิดกว้างให้มีการประเมินเทียบระดับการศึกษาให้กับผู้เรียนที่มีสมรรถนะสูง ด้วย ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบออนไลน์ (Online) การทดสอบ Online แทนการสอบ Onsite การกำหนดพื่นความรู้เดิมของผู้ประสงค์จะขอเทียบระดับการศึกษา โดยอาจไม่ต้องจบการศึกษาในคราวเดียว แต่อาจใช้ระบบสะสมหน่วยกิต (Credit Bank) ในการเรียนและการขอเทียบระดับการศึกษา ทั้งนี้ ในการ ประเมินเทียบระดับการศึกษาของ กศน. ควรให้ครอบคลุมบุคคลทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นผู้ที่มิสุภาพปกติ ผู้พิการ ผู้ที่มีความสามารถเป็นเลิศ และผู้ที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษด้วย จะเป็นการสร้างโอกาสและความเสมอภาค ทางการศึกษาอีกด้วย

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

ภายหลังที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า รายงานของคณะกรรมการฯ ฉบับนี้ จะสามารถสร้างช่องทางการเรียนรู้ให้กับบุคคลที่มีสมรรถนะสูงซึ่งประสบความสำเร็จในการประกอบอาชีพ มีความเชี่ยวชาญพิเศษถึงแม้จะไม่ได้จบการศึกษาในระดับปริญญา หรือเข้าระบบการศึกษาตามระดับการศึกษาในประเทศไทย อย่างไรก็ตามมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ รัฐควรจัดให้มีทุนการศึกษาเพื่อสนับสนุนให้บุคคลซึ่งมีสมรรถนะสูงได้ศึกษาในสถานศึกษาเฉพาะทางเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้ดีขึ้น เก่งขึ้น และไปสู่จุดสูงสุดในอาชีพได้ รวมถึงควรจัดให้มีเวทีเพื่อบุคคลเหล่านี้ได้แสดงความสามารถเป็นที่ประจักษ์ จะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนทั่วไปในการต่อยอดความคิด สร้างแรงบันดาลใจ เกิดประโยชน์ในการเลือกประกอบอาชีพต่อไป นอกจากนี้ความรู้และพัฒนาทักษะต่าง ๆ ควรคำนึงถึงเรื่องการปลูกฝังให้มีจิตสาธารณะ คำนึงถึงประโยชน์ต่อส่วนรวมประกอบด้วย เห็นด้วยกับแนวคิดกำหนดกรอบคุณวุฒิทางการศึกษาตามระดับสมรรถนะ ซึ่งกำหนดให้มีสมรรถนะ ประกอบด้วย ความรู้ ทักษะ และความสามารถในการประยุกต์ใช้ และความรับผิดชอบ จะสามารถสร้างความเสมอภาคทางการศึกษาได้ สำหรับการทดสอบ Online แทนการสอบ Onsite ตามข้อเสนอของคณะกรรมการฯ เห็นว่าการจัดสอบแบบ Online อย่างเดียว อาจไม่เหมาะสม ควรมีการจัดสอบแบบหลากหลายโดยจำเป็นต้องคำนึงถึงประเภทอาชีพ ระยะเวลาการสอบ วิธีการสอบ สมรรถนะของผู้สอบ ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี รวมถึงอัตลักษณ์ของผู้สอบประกอบด้วย เนื่องจากบางอาชีพอาจเหมาะกับการสอบแบบ Onsite ปฏิบัติต่อหน้าผู้คุมสอบ มีระยะเวลาที่กำหนดเพื่อพัฒนาทักษะให้ดีขึ้น อีกทั้ง การสอบด้วยระบบ Online อาจเป็นช่องทางให้เกิดทุจริต จะต้องมียุทธศาสตร์ป้องกันการทุจริตไว้รองรับอีกด้วย

ประธานคณะกรรมการการศึกษา (นายตวง อันทะไชย) และเลขาธิการคณะกรรมการ (นายออน กาจกระโทก) พร้อมด้วยอนุกรรมการส่งเสริมการศึกษานอกระบบ การศึกษาตามอัธยาศัย และการศึกษาเอกชน (นางสาวณัฐฎิภา ลี้มเฉลิม) ได้ชี้แจงว่า กรณีสนับสนุนให้มีทุนการศึกษาเพื่อสนับสนุนให้บุคคลซึ่งมีสมรรถนะสูงได้ศึกษาในสถานศึกษาเฉพาะทาง เป็นแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการอยู่แล้ว เหตุที่ศึกษาจาก กศน. เนื่องจากปัจจุบันยังดำเนินการแบบปกติ มีการเรียนแบบ ๓ แบบ คือ การศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ การศึกษาตามอัธยาศัย ระบบเทียบโอนจากความรู้และประสบการณ์ แต่ยังคงต้องมานั่งเรียน และสอบโดยมาสอบด้วยตนเอง หรือเข้ากลุ่มสัมมนา แต่ข้อเสนอตามรายงานคือการศึกษาที่เหมาะสมสำหรับบุคคลซึ่งมีสมรรถนะสูง อาทิ นักกีฬาทีมชาติต้องเดินทางไปแข่งขันที่ต่างประเทศเป็นเวลานาน ทำให้ไม่มีเวลาในการศึกษาตามระดับการศึกษาในประเทศ จึงเสนอแนวคิดเพื่อให้สามารถเทียบโอนความรู้ความสามารถ ทักษะในการประกอบอาชีพต่าง ๆ โดยจะกำหนดกรอบคุณวุฒิให้มีความเหมาะสมมากที่สุด เพื่อให้แนวคิดในการจัดการศึกษาแบบ fast track เกิดประโยชน์ต่อบุคคลซึ่งมีสมรรถนะสูงให้สามารถเทียบโอนการศึกษา ไม่ว่าจะเกิดประโยชน์ต่อการประกอบอาชีพ การเป็นช่องทางเพื่อศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป และส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ เพิ่มทักษะ ถึงแม้ไม่ได้ศึกษาตามขั้นตอนปกติ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

(ไม่มี)

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว

- รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินสำนักงานศาลยุติธรรม สำหรับปีสิ้นสุด
วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔
(ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓)

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเลื่อนการพิจารณารายงานฉบับนี้ออกไปก่อน ซึ่งที่ประชุมมีมติ
เห็นชอบ

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๑ เรื่อง

- ขอยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

ผลการพิจารณา

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีกำหนด
ระยะเวลาการพิจารณา ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๓๐
พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีความละเอียดรอบคอบมากยิ่งขึ้น
คณะกรรมการวิสามัญจึงขอยายเวลาการพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

ที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุน
เงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ นาฬิกา



สำนักการประชุม
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมได้รับรองแล้ว